



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 26 Pž-776/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CONVENTA d.o.o., Zadar, Špire Brusine 16, OIB 25955775626, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Gluić Ninčević odvjetničkom društvu d.o.o. iz Zadra, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-170/2019-10 od 10. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-170/2019-10 od 10. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-170/2019-10 od 10. siječnja 2020. u točki I. izreke obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, dok je točkom II. izreke odlučeno da će, nakon pravomoćnosti istog rješenja, sud odgovarajućom primjenom općih odredbi Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Protiv te odluke žalbu je podnio stečajni dužnik zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba stečajnog postupka. U žalbi se navodi kako su bez obzira na činjenicu da je od strane vjerovnika sudu podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, ispunjene sve pretpostavke propisane Stečajnim zakonom za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je vjerovnik Republika Hrvatska podnijela istom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom uz odgovarajuće isprave kojima je učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine pa u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 431. SZ-a za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka.

Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. tog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Uvjeti za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka propisani u čl. 431. SZ-a su:

1. da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana (od objave oglasa) nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka i
2. ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka.

Navedena dva uvjeta moraju biti ispunjena kumulativno, s time da se ima smatrati da je uvjet naveden pod točkom 2. ispunjen ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka, odnosno kad vjerovnik koji predloži otvaranje stečajnog postupka na poziv suda ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, osim ako je vjerovnik oslobođen plaćanja predujma u smislu odredbe čl. 114. st. 3. SZ-a.

Prema odredbi čl. 114. st. 3. SZ-a, predujam iz stavka 1. istoga članka, nije dužna platiti, između ostalih, Republika Hrvatska.

Iz stanja spisa proizlazi da je Republika Hrvatska u svojstvu vjerovnika podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (str. 9. do 10. spisa) te Republika Hrvatska u smislu odredbe čl. 114. st. 3. SZ-a nije obveznik uplate predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju nisu bile kumulativno ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu čl. 431. SZ-a, stoga je prvostupanjski sud, suprotno žalbenim navodima stečajnog dužnika, pravilnom primjenom čl. 433. SZ-a donio pobijano rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 12. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17893-e1d6a**

Kontrolni broj: **0d96d-dc90b-82b81**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.